

Argumento

Nuestra pregunta de este año gira en torno a **INTERPRETAR**. La interpretación es el instrumento que tenemos para operar. Pero, ¿qué decimos cuando decimos interpretar? ¿Qué es interpretar bajo transferencia en la clínica de hoy? ¿Cómo interpretar? ¿Cuándo interpretar? ¿Cuál es su horizonte? ¿Y su límite?

¿Qué estatuto tiene interpretar para el psicoanálisis? El inconsciente produce interpretaciones por sí mismo¹ y, paradójicamente, nos topamos con el límite del modo de gozar que no cambia, que no es alcanzado por la interpretación que opera el inconsciente. Entonces, ¿cómo tocar el goce con la interpretación? ¿cómo opera el analista bajo transferencia para producir transformaciones o mutaciones del sujeto respecto de su síntoma?

Contamos con el camino recorrido por Freud al respecto, sus giros a partir de lo que le retorna de la clínica al captar que el inconsciente se acostumbraba a la interpretación: cuanto más se lo interpretaba, más resistente se hacía. Se hace evidente en su clínica el problema de tratar lo real por lo simbólico, y es allí cuando Freud piensa contra sí mismo al enfrentarse con el límite de lo interpretable. ¿Cuál es la relación de la interpretación con la pulsión? ¿Cómo ir más allá del principio del placer?² “Queda entonces por decir qué podría ser interpretar más allá del principio del placer: interpretar en sentido contrario del inconsciente”³.

Lacan, a lo largo de su enseñanza, produce un giro fundamental cuando pasa de orientarse por lo simbólico a orientarse por lo real del goce. ¿Cómo apuntar con la interpretación al objeto *a*, que es tope y punto de apoyo a la vez? Recurre a *Finnegans Wake* para demostrar que la interpretación se dirige a la opacidad de un goce irreductible propio de la relación del sujeto con su *lalengua*.

¹ Miller, J.-A. (1996). *La interpretación al revés*. En *Entonces: Sssh...* Barcelona/Buenos Aires: Eolia.

² Asociación Mundial de Psicoanálisis (Comp.). (1996). *Los poderes de la palabra*. Buenos Aires: Paidós.

³ Miller, J.-A. (1996). *La interpretación al revés*. En *Entonces: Sssh...* Barcelona/Buenos Aires: Eolia. Pág. 10.

A partir de las elaboraciones de J.-A. Miller⁴, nos preguntamos: ¿Es posible salir del inconsciente que no cesa de hacer existir la relación S1–S2? ¿Qué implica interpretar el habla como escritura? ¿Cómo abordar el inconsciente real, allí donde el significado es independiente del significante?

En la época del Otro que no existe: ¿Cómo servirse de la interpretación en la clínica de los Unos solos? ¿La interpretación es una técnica que se enseña o se trata de una ética?

Les proponemos un programa de investigación durante 2026, donde cada uno podrá sumar su voz respecto de: ***INTERPRETAR***.

⁴Los textos de Miller que reconfiguran la interpretación son *Adiós al significante* (2010), *La interpretación al revés* (1996) y *El olvido de la interpretación* (1996), seguidos por el curso de la Orientación Lacaniana consagrado a la interpretación: *La fuga del sentido* (1995–1996).